

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Београд, 24. октобар 2006. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о заштити биљних сорти садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. Пословника Владе (Сл. гласник РС, бр. 100/ 2005).

У складу чланом 39. Пословника Владе (Сл. гласник РС, бр. 100/ 2005) даје се

МИШЉЕЊЕ:

Образложење Нацрта закона о заштити биљних сорти, који је Савету за регулаторну реформу привредног система електронским путем доставило на мишљење Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, **САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ** ефеката у складу са чланом 39. Пословника Владе Републике Србије.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде доставило на мишљење **Нацрт закона о заштити биљних сорти** са Образложењем које садржи одељак V под насловом: „АНАЛИЗА ЕФЕКАТА“.

У анализи ефеката, обрађивач прописа наводи:

- 1) који се проблем решава прописом (заштита сорти у целини са свим својим особинама и онемогућавање њихове неовлашћене употребе, чиме ће се ствараоцима сорти, односно носиоцима права оплемењивача, који су у току стварања сорте утрошили веома висока средства, омогућити да уложена средства врате)
- 2) који циљеви треба да се постигну доношењем закона (заштита нових биљних сорти, односно заштита права оплемењивача)
- 3) које су друге могућности за решење проблема разматране (наведено је да је доношење Закона о заштити биљних сорти једино решење које је у потпуности у складу са међународним нормативима, када је у питању регулисање ове материје)
- 4) зашто сматра да је се доношење Закона најбоље решење наведеног проблема (јер регулисање заштите биљних сорти, односно носиоца оплемењивачког права не може бити регулисано Законом о патентима који се примењује у Републици Србији, јер се у њему изричито наводи да сорта није предмет заштите у складу са Законом о патентима, већ је то

предвиђено да регулише посебан закон, односно Закон о заштити биљних сорти)

- 5) на кога ће и како утицати предложена решења:
 - на пољопривредне произвођаче, јер ће се доношењем Закона омогућити приступ великом броју заштићених сорти којима би се побољшала биљна производња, повећали приноси, отпорност на болести и штеточине;
 - на оплемењиваче, односно носиоце права оплемењивача за развој нових сорти у Србији, јер регулисањем заштите права оплемењивача омогућило би се стварање нових сорти, а уласком наше земље у UPOV омогућава се домаћим оплемењивачима заштита сорти створених у Србији у другим државама;
 - на семенске фирме, да заснивају семенску производњу и да умножавају семе и садни материјал у Србији чиме ће се ангажовати домаћи капацитети и радна снага;
- 6) који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећима (наведено је да ће трошкове спровођења Закона, односно поступка заштите сорти сноси подносилац захтева, односно носилац права оплемењивача) Иако у том делу текста обрађивач прописа није навео да су ти трошкови оправдани и да ће за ову категорију привредника предложено решење донети веће користи, него трошкове, очигледно је да је то случај. **Имајући у виду да по члану 42. Нацрта закона трошкове испитивања сорти и годишње трошкове заштите сорти сноси подносилац захтева, односно носилац права, а да висину тих трошкова утврђује Влада, управо ће спровођење ове одредбе (усвајање параметара за утврђивање трошкова - накнаде) имати позитивне или негативне ефекте на развој регулисане области.**
- 7) да ли позитивни ефекти Закона оправдавају његове трошкове (наведено је да се позитивни ефекти огледају у регулисању једног од видова заштите интелектуалне својине што је један од предуслов за чланство у UPOV-у, ЕУ и СТО)
- 8) да ли Закон стимулише појаву нових привредних субјеката и тржишну конкуренцију (имплементација закона повећање тржишне конкурентности,)
- 9) које ће се мере током примене Закона предузети да би се остварили циљеви доношења акта (наведено је да је планирано успостављање и унапређење административно-правне процедуре за ефикасно обављање заштите сорти, односно заштите носиоца оплемењивачког права, као и усавршавање кадрова који обављају испитивање сорти, чиме се стварају услови за остваривање међународне сарадње и размену резултата испитивања са организацијама и институцијама у другим државама чланицама UPOV-а које обављају послове заштите биљних сорти)

Подсећамо обрађивача прописа да је по Пословнику Владе био дужан да у образложењу вршене анализе ефеката наведе да ли је у вези са Нацртом закона

спровођена јавна расправе и у којој мери су на решења која се предлажу утицала мишљења изнета током јавне расправе. Обрађивач прописа је пропустио да се о томе изјасни, што је кључни недостатак његове анализе. Ипак, имајући у виду сама решења Нацрта закона и образложење, Савет је заузео становиште да би одлагања усвајања предложених решења имало негативне последице па даје мишљење да образложење **Нацрта закона о заштити биљних сорти САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чланом 39. став 3. Пословника Владе.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

др Предраг Бубало

